

## 科技部學術倫理案件處理及審議要點修正草案對照表

修正規定	現行規定	說明
<p>一、(訂定目的)</p> <p>科技部(以下簡稱本部)為確立違反學術倫理案件客觀公正之處理程序，特訂定本要點。</p>	<p>一、(訂定目的)</p> <p>科技部(以下簡稱本部)為確立違反學術倫理案件客觀公正之處理程序，特訂定本要點。</p>	本點未修正。
<p>二、(適用對象)</p> <p>本要點適用於申請或取得本部學術獎勵、專題研究計畫或其他相關補助之研究人員。</p>	<p>二、(適用對象)</p> <p>本要點適用於申請或取得本部學術獎勵、專題研究計畫或其他相關補助之研究人員。</p>	本點未修正。
<p>三、(研究人員違反學術倫理之行為類型)</p> <p>本要點所稱違反學術倫理，指研究人員有下列情形之一者：</p> <p>(一)造假：虛構不存在之申請資料、研究資料或研究成果。</p> <p>(二)變造：不實變更申請資料、研究資料或研究成果。</p> <p>(三)抄襲：援用他人之申請資料、研究資料或研究成果未註明出處。註明出處不當情節重大者，以抄襲論。</p> <p>(四)隱匿其部分內容為已發表之成果或著作。</p> <p>(五)未經註明而重複發表，致研究成果重複計算。</p> <p>(六)研究計畫或論文大幅引用自己已發表之著作，未適當引註。</p>	<p>三、(研究人員違反學術倫理之行為類型)</p> <p>本要點所稱違反學術倫理，指研究人員有下列情形之一，<u>致有嚴重影響本部審查判斷或資源分配公正之虞者</u>：</p> <p>(一)造假：虛構不存在之申請資料、研究資料或研究成果。</p> <p>(二)變造：不實變更申請資料、研究資料或研究成果。</p> <p>(三)抄襲：援用他人之申請資料、研究資料或研究成果未註明出處。註明出處不當情節重大者，以抄襲論。</p> <p>(四)隱匿其部分內容為已發表之成果或著作。</p> <p>(五)未經註明而重複發表，致研究成果重複計算。</p> <p>(六)研究計畫或論文大幅</p>	<p>一、第一款至第七款未修正。</p> <p>二、鑒於對研究人員學術倫理要求日趨嚴謹，相關規範應順應修正以符實際。現行違反學術倫理之判定，須「致有嚴重影響本部審查判斷或資源分配公正之虞」者，如未達此要件，則歸學術社群自律，惟此種規定，不易使外界理解，為與時俱進，區隔違反學術倫理之判定與處置方式，使相關規範適用更臻明確，爰將序文「致有嚴重影響本部審查判斷或資源分配公正之虞」之要件刪除，改列為修正第九點，增訂為提交學術倫理審議會複審之條件。即依修正後之規定，有</p>

<p>(七)以違法或不當手段影響論文審查。</p> <p>(八)<u>由計畫不相關之他人代寫論文、計畫申請書或研究成果報告。</u></p> <p>(九)其他違反學術倫理行為，經本部學術倫理審議會議決通過。</p>	<p>引用自己已發表之著作，未適當引註。</p> <p>(七)以違法或不當手段影響論文審查。</p> <p>(八)其他違反學術倫理行為，經本部學術倫理審議會議決通過。</p>	<p>本點各款之情形如造假、變造者，無論是否「有嚴重影響本部審查判斷或資源分配公正之虞」，均屬違反學術倫理之行為，惟於初審結果認為當事人違反行為輕微或結果影響輕微，尚未嚴重違反該學術社群共同接受之行為準則，或未嚴重影響本部審查判斷或資源分配公正之虞時，仍維持現行由學術司視情形為適當處理之作法。</p> <p>三、雖本部補助研究計畫申請書或研究成果報告，尚未見由他人代寫之案例發生，惟計畫申請書、著作目錄所列論文或研究成果報告由他人代寫確屬違反學術倫理之態樣，爰參酌教育部一百零六年五月三十一日訂定之「專科以上學校學術倫理案件處理原則」第三點第四款規定，增訂第八款「由計畫不相關之他人代寫論文、計畫申請書或研究成果報告」之違反學術倫理態樣。</p> <p>四、現行第八款款次遞移為第九款。</p>
---	---	--

四、(學術倫理審議會之設置) 本部設學術倫理審議會，審議學術倫理案件。	四、(學術倫理審議會之設置) 本部設學術倫理審議會，審議學術倫理案件。	本點未修正。
五、(委員之選任) 學術倫理審議會置召集人一人，由本部部長指派次長一人兼任之；委員九人至十五人，除召集人為當然委員外，其餘委員由本部部長就本部相關司處主管、教育部代表、學者專家或律師派(聘)兼之。 學術倫理審議會委員為無給職。	五、(委員之選任) 學術倫理審議會置召集人一人，由本部部長指派次長一人兼任之；委員九人至十五人，除召集人為當然委員外，其餘委員由本部部長就本部相關司處主管、教育部代表、學者專家或律師派(聘)兼之。 學術倫理審議會委員為無給職。	本點未修正。
六、(委員之任期) 學術倫理審議會委員任期二年，期滿得續派(聘)之。 委員任期內出缺時，應依前點規定補行派(聘)之；其任期至原出缺委員任期屆滿之日為止。	六、(委員之任期) 學術倫理審議會委員任期二年，期滿得續派(聘)之。 委員任期內出缺時，應依前點規定補行派(聘)之；其任期至原出缺委員任期屆滿之日為止。	本點未修正。
七、(學術倫理審議會之開會及決議方式) 學術倫理審議會之決議，應有全體委員三分之二以上出席及出席委員三分之二以上同意行之。但決議依 <u>第十三點第二款</u> 作成終身停權之處分建議者，應有出席委員四分之三以上同意行之。 學術倫理審議會得邀請第九點 <u>第一項第一款</u> 初審人員、學者專家或其他相關人員列席說明。	七、(學術倫理審議會之開會及決議方式) 學術倫理審議會之決議，應有全體委員三分之二以上出席及出席委員三分之二以上同意行之。但決議依第十二點第二款作成終身停權之處分建議者，應有出席委員四分之三以上同意行之。 學術倫理審議會得邀請第九點第一款初審人員、學者專家或其他相關人員列席說明。	一、第一項配合現行第十二點點次變更，酌作修正。 二、第二項配合第九點分項規定，酌作修正。
八、(違反學術倫理案件依	八、(違反學術倫理案件依	本點未修正。

<p>職權發現及檢舉案件之處理)</p> <p>違反學術倫理案件經本部依職權發現者，應主動處理之；其為檢舉者，應由檢舉人以真實姓名及地址，向本部提出附具事證之檢舉書。</p> <p>前項檢舉案件以匿名方式檢舉者，非有具體對象及充分事證，不予處理。</p> <p>檢舉案件經認定與本部業務無關者，應轉請相關權責機關處理。如當事人適有申請案件在本部進行審查者，本部得併同檢舉案件為適當之處理。</p>	<p>職權發現及檢舉案件之處理)</p> <p>違反學術倫理案件經本部依職權發現者，應主動處理之；其為檢舉者，應由檢舉人以真實姓名及地址，向本部提出附具事證之檢舉書。</p> <p>前項檢舉案件以匿名方式檢舉者，非有具體對象及充分事證，不予處理。</p> <p>檢舉案件經認定與本部業務無關者，應轉請相關權責機關處理。如當事人適有申請案件在本部進行審查者，本部得併同檢舉案件為適當之處理。</p>	
<p>九、(處理程序)</p> <p>違反學術倫理案件之處理程序，採初審及複審二階段審查：</p> <p>(一)初審：</p> <p>1. <u>違反學術倫理案件經依前點初步檢核後須處理者，交請學校或機關（構）先行查處。學校或機關（構）應依查處期限完成調查報告書及相關事證資料送交本部。</u></p> <p>2. <u>相關領域之學術司應邀集相關學者專家至少三人組成審查小組，就前目調查報告書及相關事證資料提出審查意見；必要時，得請學校或機關</u></p>	<p>九、(審查方式)</p> <p>違反學術倫理案件，採初審及複審二階段審查：</p> <p>(一)初審：</p> <p>1. 由相關領域之學術司進行審查；必要時，得邀請學者專家參與審查。如認有涉及違反學術倫理之虞時，並應通知當事人於一定期限內提出書面答辯。</p> <p>2. 初審結果認定涉嫌違反學術倫理而須提交學術倫理審議會者，審查結果須詳列事證、審查方式、違反學術倫理類型、具體處分建議等。</p> <p>3. 初審結果認定未涉及違反學術倫理者，無</p>	<p>一、違反學術倫理案件（包含檢舉、職權發現），經依前點初步檢核有具體對象、違反內容及充分舉證，且與本部業務相關而須處理者，因學校或機關（構）具人員、設備及實驗場域管理權限，且應負管理之責，應先行查處，爰將第十七點第一項修正移列為第一項第一款第一目；另參考教育部專科以上學校學術倫理案件處理原則第七點第二項，明定初審階段應邀集相關學者專家成立審查小組，俾更周延妥適，並將現行規定第一款</p>

<p><u>(構)代表說明。</u></p> <p>3. <u>審查小組審查結果認定違反學術倫理行為輕微或結果影響輕微，未嚴重違反該學術社群共同接受之行為準則，或未嚴重影響本部審查判斷或資源分配公正之虞者，</u>無須提交學術倫理審議會複審，應視情形為適當之處理。</p> <p>4. <u>審查小組審查結果認定涉嫌違反學術倫理案件須提交學術倫理審議會者，審查結果須詳列事證、審查方式、違反學術倫理類型、具體處分建議等。</u></p> <p>(二)複審：<u>就初審結果認定違反學術倫理，且須提交學術倫理審議會者審議。</u></p> <p><u>學校或機關（構）對違反學術倫理案件之查處，認有違反學術倫理案件之虞者，應予當事人書面答辯；必要時，應予到場陳述意見之機會。</u></p> <p><u>學校或機關（構）無正當理由遲延案件進行或查處不完備者，相關領域之學術司得自為審查、退回重審或請求補充之。</u></p> <p><u>第一項第一款第一目調查報告書應包括以下內容：</u></p>	<p>須提交學術倫理審議會複審，應視情形為適當之處理。</p> <p>(二)複審：<u>初審結果認定違反學術倫理者，提交學術倫理審議會審議。</u></p> <p>十七、(第一項)</p> <p>本部於處理違反學術倫理案件時，除直接調查或處分外，得視需要請當事人所屬學校或機關（構）協助調查，並將調查結果送交本部。</p>	<p>第一日至第三目修正移列為第一款第二目至第四目。</p> <p>二、配合現行第三點修正違反學術倫理之判定，已刪除須「致有嚴重影響本部審查判斷或資源分配公正之虞」，爰配合於第一款第三目增列「行為輕微或結果影響輕微，未嚴重違反該學術社群共同接受之行為準則，或未嚴重影響本部審查判斷或資源分配公正之虞」文字，即初審結果如屬上開情節輕微之情形，雖仍係違反學術倫理行為，惟無須提交學術倫理審議會複審，應視情形為適當之處理，並簽提學術倫理審議會報告。至於初審結果認定涉嫌違反學術倫理案件須提交學術倫理審議會複審，配合修正為第一款第四目。現行規定第二款修正移列為第一項第二款。</p> <p>三、為維護當事人權益，<u>明定學校或機關（構）對違反學術倫理案件之查處，應予當事人書面答辯；必要時，應予到場陳述意見之機會，增訂為第二項。</u></p> <p>四、增訂第三項，<u>學校或機關（構）無正當理由遲延案件進行或查</u></p>
--	---	---

<p><u>(一)案由說明(含檢舉項目、處理程序、審查小組成員及送審之委員名單等)。</u></p> <p><u>(二)當事人答辯資料(含公文來往紀錄，應載明是否到場說明等)。</u></p> <p><u>(三)調查方法(含分析軟體工具等)。</u></p> <p><u>(四)對應檢舉項目之調查結果(依檢舉項目分別敘明結果，及所涉及之違反行為態樣)。</u></p> <p><u>(五)學校或機關(構)處分決定。</u></p> <p><u>(六)相關佐證資料。</u></p>		<p>處不完備時，本部之處置措施。</p> <p>五、增訂第四項，明定第一項第一款第一目調查報告書之內容。學校或機關(構)送交本部調查報告書依修正規定第十七點第一項，就相關資訊應以密件處理，併予敘明。</p>
<p>十、(查處之學校或機關(構)決定原則)</p> <p>違反學術倫理案件，由提出申請或取得本部學術獎勵、專題研究計畫或其他相關補助時，當事人所屬學校或機關(構)查處之。</p> <p>未能依前項決定查處之學校或機關(構)，或違反學術倫理案件當事人在二人以上，且屬不同學校或機關(構)時，得依下列原則決定之：</p> <p>(一)列名論文共同作者，由通訊作者所屬學校或機關(構)查處。</p> <p>(二)涉及多篇論文時，由列名較多之通訊作者所屬學校或機關</p>		<p>一、<u>本點新增。</u></p> <p>二、為明確涉嫌違反學術倫理案件，同一當事人前後任職不同學校或機關(構)或有多數當事人任職不同學校或機關(構)之處理，爰增訂本點。</p>

<p>(構)查處。</p> <p>未能依前二項原則決定時，由本部指定之。</p> <p>前二項情形，相關學校或機關(構)對於進行查處之學校或機關(構)查處案件，負協助之義務。</p> <p>於本部指定或交請學校或機關(構)查處前，已經相關學校或機關(構)依檢舉或職權查處者，得共同組成調查小組查處，或由本部協調或指定之。</p>		
<p><u>十一、(審查期限)</u></p> <p>違反學術倫理案件之審查期限如下：</p> <p>(一)初審：</p> <p><u>1. 學校或機關(構)：</u> <u>應於本部交請查處之次日起三個月內完成；必要時，得予延長。</u></p> <p><u>2. 審查小組：</u><u>應於學校或機關(構)送交調查報告書及相關事證資料之次日起二個月內完成審查；必要時，得予延長。</u></p> <p>(二)複審：應於初審完成後二個月內完成；必要時，得予延長。</p>	<p><u>十、(審查期限)</u></p> <p>違反學術倫理案件之審查期限如下：</p> <p>(一)初審：應於收件之次日起三個月內完成；必要時，得予延長。</p> <p>(二)複審：應於初審完成後二個月內完成；必要時，得予延長。</p>	<p>一、點次變更。</p> <p>二、涉及本部之違反學術倫理案件，受理案件後先送學校或機關(構)查處，爰增訂第一款第一目審查期限規定。</p> <p>三、配合第一款第一目增訂，將現行第一款規定之「三個月」修正為「二個月」，並酌作文字修正，移列為第一款第二目。</p> <p>四、第二款未修正。</p>
<p><u>十二、(檢舉案件不成立或應為其他適當處理時之處置)</u></p> <p>檢舉案件無確切證據足資認定當事人違反學術倫理，<u>或有第九點第一項第一款第三目情形時</u>，應將</p>	<p><u>十一、(檢舉案件不成立時之處置)</u></p> <p>檢舉案件無確切證據足資認定當事人違反學術倫理時，應將調查結果以書面通知檢舉人，並得視情形分別通知當事人及其所</p>	<p>一、點次變更。</p> <p>二、配合第九點第一項第一款第三目修正，酌作文字修正。於初審結果認定違反學術倫理行為輕微或結果影響輕微，未嚴重違反</p>

<p>調查結果以書面通知檢舉人，並得視情形分別通知當事人及其所屬學校或機關(構)。</p>	<p>屬學校或機關(構)。</p>	<p>該學術社群共同接受之行為準則，或未嚴重影響本部審查判斷或資源分配公正之虞，仍屬違反學術倫理行為，雖無須提交學術倫理審議會複審，惟應視情形為適當之處理，其處理結果亦應以書面通知檢舉人，並視情形分別通知當事人及其所屬學校或機關(構)。</p>
<p><u>十三、(處分方式)</u></p> <p>學術倫理審議會就違反學術倫理行為證據確切者，得按其情節輕重對當事人作成下列一款或數款之處分建議：</p> <p>(一)書面告誡。</p> <p>(二)停止申請及執行補助計畫、申請及領取獎勵(費)一年至十年，或終身停權。</p> <p>(三)追回部分或全部補助費用、獎勵(費)、獎金或獎勵金。</p> <p>(四)撤銷所獲相關獎項。</p>	<p><u>十二、(處分方式)</u></p> <p>學術倫理審議會就初審結果認定違反學術倫理之案件進行審議，如認定違反學術倫理行為證據確切時，得按其情節輕重對當事人作成下列一款或數款之處分建議：</p> <p>(一)書面告誡。</p> <p>(二)停止申請及執行補助計畫、申請及領取獎勵(費)一年至十年，或終身停權。</p> <p>(三)追回部分或全部補助費用、獎勵(費)、獎金或獎勵金。</p> <p>(四)撤銷所獲相關獎項。</p>	<p>一、點次變更。</p> <p>二、序文酌作文字修正。</p>
<p><u>十四、(追究時效)</u></p> <p>違反學術倫理行為之追究時效，於十年內未調查而消滅。但違反學術倫理行為有下列情形者，不在此限：</p> <p>(一)有繼續使用之情形。</p> <p>(二)涉及公共利益或社會</p>		<p>一、<u>本點新增</u>。</p> <p>二、違反學術倫理行為有繼續使用、涉及公共利益或社會安全、本次修正生效日前已受理案件等情形，均無追究時效限制，換言之，不因十年內未調</p>



<p>安全。</p> <p>(三)中華民國一百零〇年 〇月〇日修正生效前 已受理之檢舉案。</p> <p>前項期間自違反學術倫理行為發生之日起算。但行為有繼續之狀態者，自行為終了之日起算。</p>		<p>查而消滅。</p> <p>三、除上開情形外，增訂追究時效的理由如下：</p> <p>(一)參酌美國聯邦法規 42 CFR §93.105，對於不當研究行為訂有六年的追究時效及例外規定。</p> <p>(二)學術倫理固然是研究人員所應遵循，但倫理非一成不變，增訂追究時效，可避免發生「昨是今非」情形。</p> <p>(三)雖違反學術倫理案件之處分非屬行政罰，惟仍屬國家行使公權力，應使人民有預見可能性，以避免法律關係長期處於不確定狀態，參考刑法或行政罰法等法律據此原則都有時效制度規定。</p> <p>(四)追究數十年前之不當研究行為，不僅於物證上難以查證，當事人也難以回憶不當研究行為時之具體情境，有違追究之正當性與經濟性，爰訂定追究時效為十年。</p> <p>四、本部基於法定職掌支援學術研究訂定相關獎補助規定，對於違反學術倫理行為有關處分規定，係視違反</p>
--	--	---

		<p>學術倫理行為情節輕重處置，其中較重之停權處分是作為日後申請補助或獎勵之消極要件；而教育部係依法對教師資格審定或學位授予等給予學術專業能力或資格證明文件，如教師或學生所取得資格審定或學位涉及違反學術倫理，將對違反者之資格證書撤銷或註銷，「科技部學術倫理案件處理及審議要點」與教育部相關法律規範性質、目的不同，二者效果迥異，增訂追究時效自無與教育部相關規定相提並論餘地。基於法治國原則，本部對追究構成本要點之違反學術倫理行為，宜有一定期間的限制，以避免研究者陷於不安狀態，爰增訂本點。</p>
<p><u>十五</u>、(資訊公開)</p> <p>學術倫理案件經學術倫理審議會審議作成處分建議者，除情節輕微者外，以公開為原則。</p> <p>前項所稱情節輕微，指依<u>第十三</u>點第二款處分建議其停止申請及執行補助計畫、申請及領取獎勵(費)二年以下。</p>	<p><u>十三</u>、(資訊公開)</p> <p>學術倫理案件經學術倫理審議會審議作成處分建議者，除情節輕微者外，以公開為原則。</p> <p>前項所稱情節輕微，指依前點第二款處分建議其停止申請及執行補助計畫、申請及領取獎勵(費)二年以下。</p>	<p>一、點次變更。</p> <p>二、內容配合現行第十二點點次變更，酌作修正。</p>
<p><u>十六</u>、(處分之通知)</p>	<p><u>十四</u>、(處分之通知)</p>	<p>點次變更，內容未修正。</p>

<p>違反學術倫理案件之處分，應以書面通知檢舉人、受處分人及其所屬學校或機關（構），並要求該受處分人所屬學校或機關（構）提出說明及檢討改進，並就受處分人違反學術倫理行為之處理情形副知本部。</p>	<p>違反學術倫理案件之處分，應以書面通知檢舉人、受處分人及其所屬學校或機關（構），並要求該受處分人所屬學校或機關（構）提出說明及檢討改進，並就受處分人違反學術倫理行為之處理情形副知本部。</p>	
<p><u>十七、（保密責任）</u></p> <p>依本要點受理檢舉、參與調查或審議程序之人員，就所接觸資訊有予以保密之必要者，應予保密。</p> <p>本部進行審議程序時，就檢舉人之真實姓名、地址或其他足資辨識其身分之資料，應採取必要之保密措施。</p> <p>學術倫理案件如涉公共利益，本部得適切對外說明，不受第一項規定限制。</p>	<p><u>十五、（保密責任）</u></p> <p>依本要點受理檢舉、參與調查或審議程序之人員，就所接觸資訊有予以保密之必要者，應予保密。</p> <p>本部進行審議程序時，就檢舉人之真實姓名、地址或其他足資辨識其身分之資料，應採取必要之保密措施。</p> <p>學術倫理案件如涉公共利益，本部得適切對外說明，不受第一項規定限制。</p>	<p>點次變更，內容未修正。</p>
<p><u>十八、（學術倫理審議會委員及初審人員之迴避原則）</u></p> <p>學術倫理審議會委員及初審人員與當事人間有下列情形之一者，應自行迴避：</p> <p>（一）<u>行政程序法第三十二條所定情形：</u></p> <p>1. <u>本人或其配偶、前配偶、四親等內之血親或三親等內之姻親或曾有此關係者為事件之當事人時。</u></p>	<p><u>十六、（學術倫理審議會委員及初審人員之迴避原則）</u></p> <p>學術倫理審議會委員及初審人員與當事人間有下列情形之一者，應自行迴避。<u>但第二款至第五款有特殊情形者，不在此限：</u></p> <p>（一）<u>行政程序法第三十二條所定情形之一。</u></p> <p>（二）<u>任職同一系、所、科或單位。</u></p> <p>（三）<u>近三年曾有指導博士、碩士論文之師生</u></p>	<p>一、點次變更。</p> <p>二、參照「科技部審查獎勵及補助案件迴避及保密作業要點」第六點，修正現行規定第一項並增訂第二項至第四項。</p> <p>三、配合第九點修正違反學術倫理案件由學校或機關（構）先行查處機制，增訂第五項，明定學校或機關（構）受理檢舉、參與調查或處理程序之</p>

<p><u>2. 本人或其配偶、前配偶，就該事件與當事人有共同權利人或共同義務人之關係者。</u></p> <p><u>3. 現為或曾為該事件當事人之代理人、輔佐人者。</u></p> <p><u>4. 於該事件，曾為證人、鑑定人者。</u></p> <p>(二)任職同一系、所、科或相當層級單位。</p> <p>(三)曾有指導博士、碩士論文之師生關係。</p> <p>(四)近二年發表論文或研究成果之共同作者。</p> <p>(五)<u>近三年有共同執行研究計畫。</u></p> <p>(六)<u>近三年曾有僱傭、委任或代理關係。</u></p> <p>(七)<u>近三年曾有價格、利率等不符市場正常合理交易之財務往來。</u></p> <p>(八)<u>擔任當事人任職企業之董事、監察人或經理人。但以官股代表身分擔任董事或監察人者，不在此限。</u></p> <p><u>學術倫理審議會委員或初審人員與當事人之配偶或子女有前項第六款至第八款關係者，學術倫理審議會委員或初審人員應自行迴避。</u></p> <p><u>審議會委員或初審人員就前二項應自行迴避情形發生爭議或疑義時，本部、學校或機關（構）得進行實質認定。</u></p>	<p>關係。</p> <p>(四)近二年發表論文或研究成果之共同作者。</p> <p>(五)審查案件時有共同執行研究計畫。</p>	<p>人員準用第一項及第二項迴避原則。</p>
---	---	-------------------------

<p><u>審查案件承辦人員與當事人間有第一項及第二項所定情形者，應自行迴避。</u></p> <p><u>第一項及第二項迴避原則，於學校或機關（構）受理檢舉、參與調查或處理程序之人員，準用之。</u></p>		
<p><u>十九、（受補助學校或機關（構）之配合義務及責任）</u></p> <p>學校或機關（構）對於違反學術倫理案件未積極配合調查、有重大管理疏失或其他不當之處理行為，經學術倫理審議會建議，得追回或減撥本部一定期間之補助專題研究計畫部分或全部補助費用。</p> <p><u>學校或機關（構）於查處違反學術倫理案件時，得請求其他學校或機關（構）協助。</u></p>	<p><u>十七、（受補助學校或機關（構）之配合義務及責任）</u></p> <p><u>本部於處理違反學術倫理案件時，除直接調查或處分外，得視需要請當事人所屬學校或機關（構）協助調查，並將調查結果送交本部。</u></p> <p><u>當事人所屬學校或機關（構）對於違反學術倫理案件未積極配合調查、有重大管理疏失或其他不當之處理行為，經學術倫理審議會建議，得追回或減撥本部一定期間之補助專題研究計畫部分或全部補助費用。</u></p>	<p>一、點次變更。</p> <p>二、現行規定第一項修正移列為第九點第一款，爰予刪除。</p> <p>三、現行規定第二項酌作修正，改列為第一項。</p> <p>四、考量受理案件之學校或機關（構）對違反學術倫理案件之查處能量不一，或有部分不足者，明定得請求其他學校或機關（構）協助之，爰增訂為第二項。</p>
<p><u>二十、（過渡條款）</u></p> <p>審查中之違反學術倫理案件，依原規定程序進行。</p>		<p>一、<u>本點新增。</u></p> <p>二、對於本次修正前已受理之案件，其處理及審議，仍宜依現行規定程序進行，爰增訂本點。</p>